



TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO PARÁ
GABINETE DE PLANEJAMENTO, ESTRATÉGIA E GESTÃO - GPEG
NÚCLEO DE ESTATÍSTICA - NEST



INDICADORES E METAS ESTRATÉGICAS **RELATÓRIO ESTATÍSTICO – ANO 2019**

BELÉM – PA
2019

PRESIDENTE

Desembargador Roberto Gonçalves de Moura

VICE-PRESIDENTE E CORREGEDORA

Desembargadora Luzia Nadja Guimarães
Nascimento

MEMBROS

Juiz Federal Sérgio Wolney de Oliveira Batista Guedes

Juiz Amílcar Roberto Bezerra Guimarães

Juiz Álvaro José Norat de Vasconcelos

Juiz José Alexandre Buchacra Araújo

Juíza Luzimara Costa Moura

PROCURADOR REGIONAL ELEITORAL

Felipe de Moura Palha e Silva

DIRETORIA GERAL

Osmar Nelson Ellery Frota

SECRETARIA JUDICIÁRIA

Renato Holanda Alves

SECRETARIA DE ORÇAMENTO, FINANÇAS E CONTABILIDADE

Ricardo Serruya de Medeiros

SECRETARIA DE GESTÃO DE PESSOAS

Rodrigo Augusto Nascimento Montero Valdez

SECRETARIA DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

Felipe Houat de Brito

SECRETARIA DE CONTROLE INTERNO E AUDITORIA

Rui Alberto Batista da Silva

SECRETARIA DE ADMINISTRAÇÃO

Walber Joaquim dos Remédios

GABINETE DE PLANEJAMENTO, ESTRATÉGIA E GESTÃO

Hérika Carla da Costa Sodré de Souza

SUMÁRIO

1	INTRODUÇÃO	7
2	HISTÓRICO DOS INDICADORES	8
2.1	SOCIEDADE	8
2.1.1	GDC – Garantia dos Direitos de Cidadania	8
2.1.2	CCIAI – Combate à corrupção, improbidade administrativa e ilícitos eleitorais	10
2.2	PROCESSOS INTERNOS	12
2.2.1	FSPE – Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral	12
2.2.2	CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional	13
2.3	RECURSOS	15
2.3.1	AGP – Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas	16
2.3.2	AGO – Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária	17
2.3.3	AGI – Aperfeiçoamento da Governança Institucional	19
2.3.4	MIGT – Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC	21
3	INDICADORES COM ALCANCE DE METAS NO ANO 2019	23
4	CUMPRIMENTO DOS MACRODESAFIOS 2019	25
5	MEDIÇÕES MENSAS	25
6	CONSIDERAÇÕES FINAIS	27

LISTA DE QUADROS

Quadro 1: Indicadores que compõem a perspectiva Sociedade, segundo a polaridade.	8
Quadro 2: Indicadores que compõem a perspectiva Sociedade, segundo seus parâmetros. ...	12
Quadro 3: Indicadores que compõem a perspectiva Recursos, segundo a polaridade.	15
Quadro 4: Distribuição dos indicadores que alcançaram ou extrapolaram a meta do ano 2019, segundo última aferição, por perspectiva e Macrodesafio.	23
Quadro 5: Distribuição dos indicadores que estão atualizados no Sistema GPWEB no mês de dezembro de 2019, por perspectiva e Macrodesafio.	26

LISTA DE TABELAS

Tabela 1: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos da perspectiva Sociedade, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.....	9
Tabela 2: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Combate à corrupção, improbidade administrativa e ilícitos eleitorais, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	10
Tabela 3: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.....	12
Tabela 4: : Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.....	14
Tabela 5: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.....	16
Tabela 6: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.....	18
Tabela 7: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Governança Institucional, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.....	20
Tabela 8: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.....	21
Tabela 9: Distribuição dos indicadores que alcançaram ou não a meta do ano 2019 e que não apresentam registro no sistema GPWEB, segundo a periodicidade.....	24

LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio GDC, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	9
Figura 2: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio CCIAI, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	11
Figura 3: Medições registradas no GPWEB para o indicador estratégico CCIAI2, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	11
Figura 4: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio FSPE, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	13
Figura 5: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio CPPJ, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	15
Figura 6: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio AGP, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	17
Figura 7: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio AGO, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	19
Figura 8: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio AGI, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	20
Figura 9: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio MIGT, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.	22
Figura 10: Distribuição dos indicadores que alcançaram ou não a meta do ano 2019 e que não apresentam registro no sistema GPWEB, segundo a periodicidade.	24
Figura 11: Grau de cumprimento dos macrodesafios que compõem o PEJEP 2016 – 2021 do Tribunal Regional Eleitoral do Pará.	25

1 INTRODUÇÃO

Nos termos da Resolução CNJ nº 49, de 18 de dezembro de 2007, buscando auxiliar na racionalização do processo de modernização institucional e fornecer subsídios ao processo decisório da Alta Administração, no âmbito do Planejamento Estratégico, o Núcleo de Estatística (NEST) apresenta relatório estatístico de acompanhamento de desempenho do Tribunal Regional Eleitoral do Pará relativo aos indicadores estratégicos, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

Considerando ser essencial a medição mensal dos indicadores para que se possa influenciar tempestivamente no alcance das metas propostas no Planejamento Estratégico, este Núcleo buscou estabelecer critérios para uma divisão das metas durante os meses do ano a fim de fornecer aos gestores critérios estatísticos para avaliar a qualquer tempo a evolução satisfatória do desempenho.

O ponto de partida foi uma análise histórica dos indicadores de desempenho institucional definidos para o TRE-PA por meio do Planejamento Estratégico (PEJEP 2016-2021), deste Regional, a partir do método de percentis que faz uso de um delta (diferenças históricas da série) para proposição de metas parciais.

Para confecção deste relatório, foram extraídas informações do Planejamento Estratégico do TRE/Pará, do Sistema GPWEB e do Portal da Transparência da Corregedoria Regional Eleitoral do Pará (PortCRE).

Cabe registrar que as análises também identificaram a situação de atualização e medição dos indicadores no sistema GPWEB, contemplando ainda a avaliação do alcance de metas. Por fim, para melhor visualização de todo o conteúdo produzido, foram inseridos gráficos e tabelas representativos dos dados levantados.

2 HISTÓRICO DOS INDICADORES

2.1 SOCIEDADE

A perspectiva Sociedade é composta por 2 (dois) macrodesafios, sendo 7 indicadores, todos com polaridade de crescimento, ou seja, quanto maior o resultado do índice, mais bem avaliado será o indicador.

Quadro 1: Indicadores que compõem a perspectiva Sociedade, segundo a polaridade.

Macrodesafio	Indicador	Polaridade
GDC	GDC1: Índice de acessibilidade do portal da internet do TRE-PA;	(↑)
	GDC2: Índice global de alcance das metas socioambientais;	(↑)
	GDC3: Índice de responsabilidade socioambiental;	(↑)
	GDC4: Índice de acesso à justiça;	(↑)
	GDC5: Índice de eleitores registrados no cadastro nacional como deficientes;	(↑)
	GDC6: Índice de participação nos projetos de cidadania;	(↑)
	GDC7: Índice do grau de satisfação de clientes;	(↑)
CCIAI	CCIAI1: Índice de julgamento de ações no 2º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2016)	(↑)
	CCIAI1: Índice de julgamento de ações no 2º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2018)	(↑)
	CCIAI2: Índice de tempo de tramitação médio das ações penais e Recursos em matéria Penal no 2º grau;	(↓)
	CCIAI3: Índice de julgamento de ações no 1º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2016)	(↑)
	CCIAI3: Índice de julgamento de ações no 1º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2018)	(↑)

Fonte: PEJEP A 2016-2021.

2.1.1 GDC – Garantia dos Direitos de Cidadania

Dentre os indicadores do Macrodesafio - Garantia dos Direitos de Cidadania, verifica-se que o indicador GDC 1 foi registrado no sistema nos meses dez/18 (8,87%), jul/19 (6,20%), nov/19 (8,11%) e dez/19 (8,11%), com alcance da meta de 2019 (8,10%) em nov/19.

Os indicadores GDC 2, GDC 4 e GDC 5 apresentam registro de medição somente no ano 2018, portanto não atualizados no sistema GPWEB no ano 2019.

O indicador GDC 3 apresentou a última medição em nov/19 (64,86%), porém não alcançou a meta estipulada de 80% para o período.

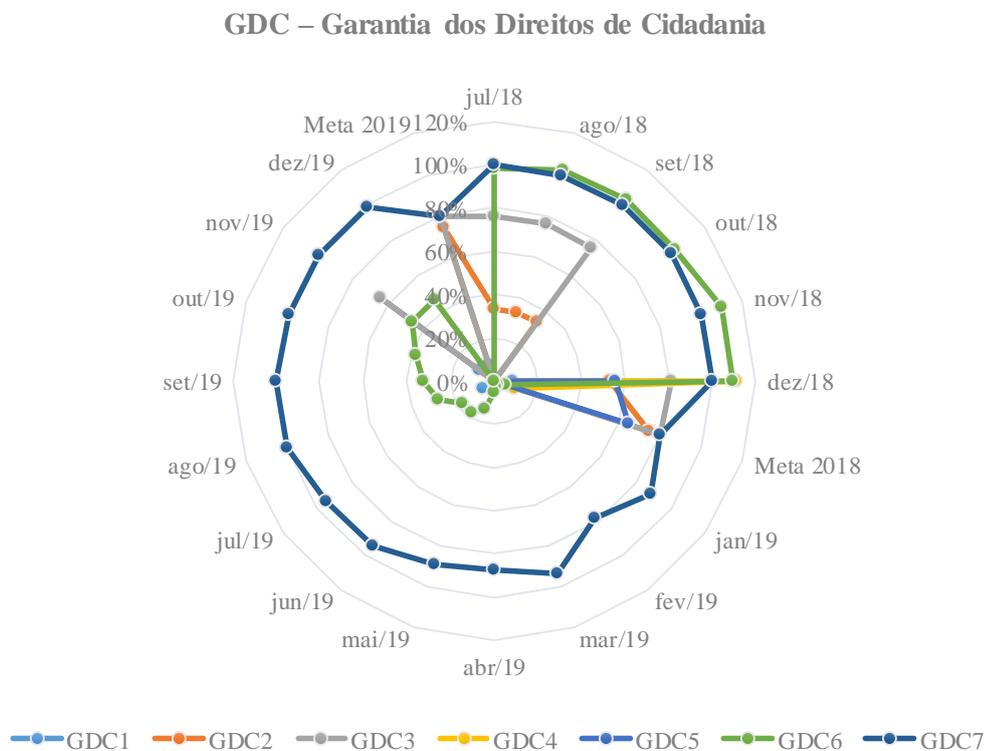
O indicador GDC 6 apresentou todas as medições do período estudado, com resultado igual à 109,84%, desta forma alcançando a meta de superar em 5% a quantidade de atendimentos referente ao biênio anterior. O indicador GDC 7 também apresentou todas as medições do período estudado, com alcance de metas nos dois anos, 2018 (100% > 80%_{meta}) e 2019 (99,44% > 80%_{meta}).

Tabela 1: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos da perspectiva Sociedade, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

Ano	Mês	GDC1	GDC2	GDC3	GDC4	GDC5	GDC6	GDC7
2018	Jul	-	33,33%	76,19%	-	-	98,70%	100,00%
	Ago	-	33,33%	76,19%	-	-	102,65%	100,00%
	Set	-	33,33%	76,19%	-	-	103,01%	100,00%
	Out	-	-	-	-	-	103,01%	100,00%
	Nov	-	-	-	-	-	109,84%	100,00%
	Dez	8,87%	53,33%	80,95%	111,02%	55,45%	109,84%	100,00%
Meta 2018		7,80%	75%	80%	10%	65%	5%	80%
2019	Jan	-	-	-	-	-	0,00%	89,29%
	Fev	-	-	-	-	-	2,26%	78,21%
	Mar	-	-	-	-	-	3,16%	93,65%
	Abr	-	-	-	-	-	5,40%	87,36%
	Mai	-	-	-	-	-	13,80%	89,47%
	Jun	-	-	-	-	-	17,62%	94,36%
	Jul	6,20%	-	-	-	-	17,62%	95,49%
	Ago	-	-	-	-	-	27,32%	99,52%
	Set	-	-	-	-	-	32,21%	99,89%
	Out	-	-	-	-	-	38,14%	98,71%
	Nov	8,11%	-	64,86%	-	-	46,82%	99,54%
	Dez	8,11%	-	-	-	-	46,82%	99,44%
Meta 2019		8,10%	75%	80%	0%	0%	0%	80%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 1: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio GDC, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

2.1.2 CCAI – Combate à corrupção, improbidade administrativa e ilícitos eleitorais.

Dentre os indicadores do Macrodesafio - Combate à corrupção, improbidade administrativa e ilícitos eleitorais, verifica-se que o indicador CCAI 1 - 2º Grau (2016) que visa identificar e julgar, até 31/12/2019, 90% dos processos referentes às eleições de 2016, não alcançou a meta 2019, ficando com índice de 80,38% < 90%. O mesmo ocorreu com o indicador CCAI 1 - 2º Grau (2018) que tem a finalidade de identificar e julgar, até 31/12/2019, 75% dos processos de candidatos eleitos nas Eleições 2018, distribuídas até 31/12/2018, que possam importar na perda de mandato eletivo. Observa-se que o alcance foi de 42,67% < 75%.

O indicador CCAI 2 que mede o tempo de tramitação médio das ações penais e Recursos em matéria Penal no 2º grau não possui meta estabelecida, contudo a média deste índice no ano 2019 foi 359 dias ($\mu = 359,4$). Espera-se que esta média seja a menor possível. Outrossim, verifica-se que o indicador CCAI 3 - 1º Grau (2016) que visa identificar e julgar, até 31/12/2019, 90% dos processos referentes às eleições de 2016, alcançou a meta 2019, ficando com índice de 95,79% > 90%. Quanto ao indicador CCAI 3 - 1º Grau (2018) que visa identificar e julgar, até 31/12/2019, 75% dos processos referentes às eleições de 2018, não apresentou registro de medições, por não haver processos nestas condições, visto que não houve eleições municipais em 2018, portanto, todos os processos foram de 2º grau.

Tabela 2: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Combate à corrupção, improbidade administrativa e ilícitos eleitorais, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

Ano	Mês	CCAI1 2º Grau (2016) Meta 4 CNJ	CCAI1 2º Grau (2018) Meta 4 CNJ	CCAI2	CCAI3 1º Grau (2016) Meta 4 CNJ	CCAI3 1º Grau (2018) Meta 4 CNJ ⁽²⁾
2018	Jul	3,75%	-	916,33	7,94%	-
	Ago	7,95%	-	878,17	3,17%	-
	Set	0,00%	-	878,17	0,79%	-
	Out	0,00%	-	878,17	3,97%	-
	Nov	1,11%	-	878,00	0,79%	-
	Dez	0,00%	-	878,00	3,64%	-
	Meta 2018		75%	75%	-	-
2019	Jan	4,73%	0,00%	0,00	8,89%	0,00%
	Fev	11,82%	5,13%	0,00	17,78%	0,00%
	Mar	0,00%	5,13%	1009,00	34,19%	0,00%
	Abr	7,09%	0,00%	1009,00	37,04%	0,00%
	Mai	14,18%	0,00%	262,50	47,62%	0,00%
	Jun	16,55%	0,00%	262,50	55,56%	0,00%
	Jul	7,09%	0,00%	307,40	63,49%	0,00%
	Ago	0,00%	5,13%	307,40	65,13%	0,00%
	Set	4,73%	0,00%	288,67	68,97%	0,00%
	Out	0,00%	0,00%	288,67	84,29%	0,00%
	Nov	0,00%	0,00%	288,67	88,12%	0,00%
	Dez	14,18%	20,51%	288,67	95,79%	0,00%
Geral		80,38%	42,67%	-	95,79%	0,00%

Ano	Mês	CCIAI1 2º Grau (2016) Meta 4 CNJ	CCIAI1 2º Grau (2018) Meta 4 CNJ	CCIAI2	CCIAI3 1º Grau (2016) Meta 4 CNJ	CCIAI3 1º Grau (2018) Meta 4 CNJ ⁽²⁾
Meta 2019		90%	75%	Med = 359,4⁽¹⁾	90%	75%

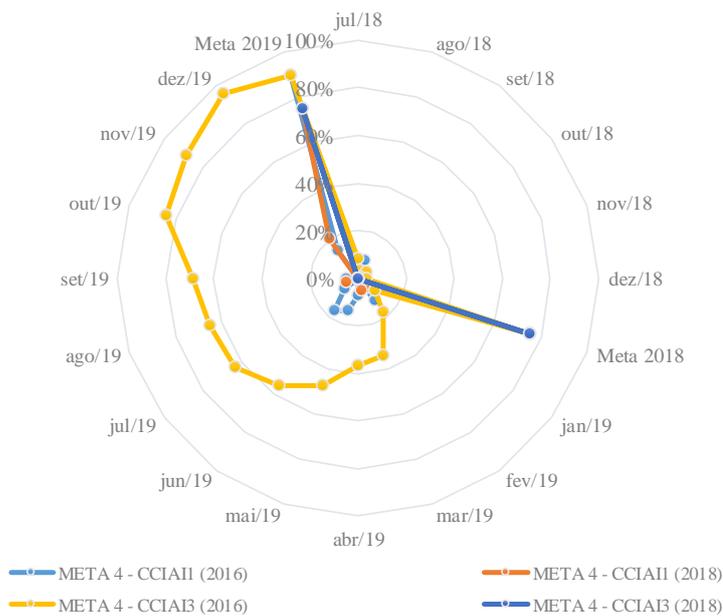
Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

⁽¹⁾ Med. = Média

⁽²⁾ Não houve eleições municipais em 2018, portanto, todos os processos foram de 2º grau.

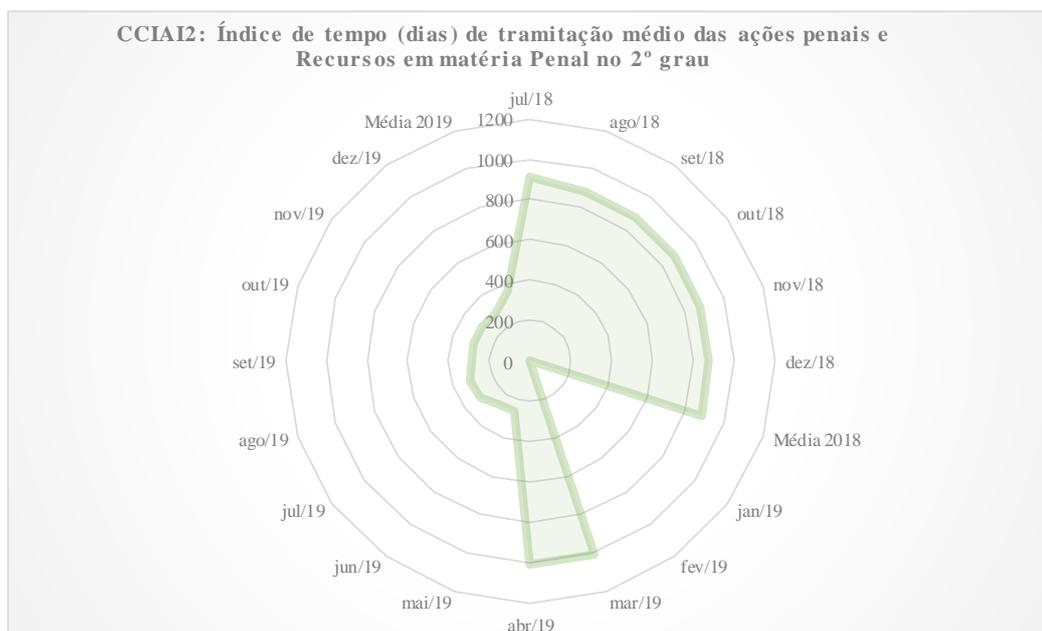
Figura 2: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio CCIAI, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

CCIAI – Combate à corrupção, improbidade administrativa e ilícitos eleitorais



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 3: Medições registradas no GPWEB para o indicador estratégico CCIAI2, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).
Nota: a polaridade é quanto menor, melhor.

2.2 PROCESSOS INTERNOS

A perspectiva Processos Internos é composta por 10 indicadores, distribuídos em 2 macrodesafios, sendo 8 indicadores com polaridade de crescimento, ou seja, quanto maior o resultado, melhor.

Quadro 2: Indicadores que compõem a perspectiva Sociedade, segundo seus parâmetros.

Macrodesafio	Indicador	Polaridade
FSPE	FSPE1: Índice de eleitores com cadastro biométrico;	(↑)
	FSPE2: Índice de zonas eleitorais com eleitorado recadastrado biometricamente;	(↑)
	FSPE3: Índice de reconhecimento biométrico de eleitores no dia da votação;	(↑)
	FSPE4: Índice de execução do Plano Integrado de Eleições;	(↑)
	FSPE5: Índice de zonas eleitorais corrigidas/inspeccionadas;	(↑)
CPPJ	CPPJ1: Índice de julgamento de processos de conhecimento no 2º grau;	(↑)
	CPPJ2: Índice de estoque processual no 2º grau;	(↑)
	CPPJ3: Taxa de congestionamento de processos (1º grau);	(↓)
	CPPJ3: Taxa de congestionamento de processos (2º grau);	(↓)
	CPPJ4: Índice de agilidade no julgamento;	(↑)
	CPPJ5: Índice de celeridade na tramitação dos processos no 1º grau;	(↓)

Fonte: PEJEP A 2016-2021.

2.2.1 FSPE – Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral.

Dentre os indicadores do Macrodesafio - Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral, verifica-se que o indicador FSPE 1 foi registrado no sistema nos meses dez/18 (73,12%), jun/19 (87,61%), nov/19 (97,62%) e dez/19 (97,62%), esta última aferição superou a meta de 2019 que é 75%. O mesmo ocorreu com o indicador FSPE 2 cuja medição em dez/19 (100%) superou a meta de 70% em 2019.

Os indicadores FSPE 3 e FSPE 4, não apresentam registro de medição mensal no ano 2019, portanto não atualizados no sistema GPWEB. Para o ano 2018, registrou-se em dez/18 o índice de 89,71% < meta 96% para FSPE 3 e 91,71% < meta 95% para FSPE 4, contudo sem o alcance das metas definidas para o período. O indicador FSPE 5 apresentou a última medição em dez/19 (26%), alcançando a meta estipulada de 25% para o período.

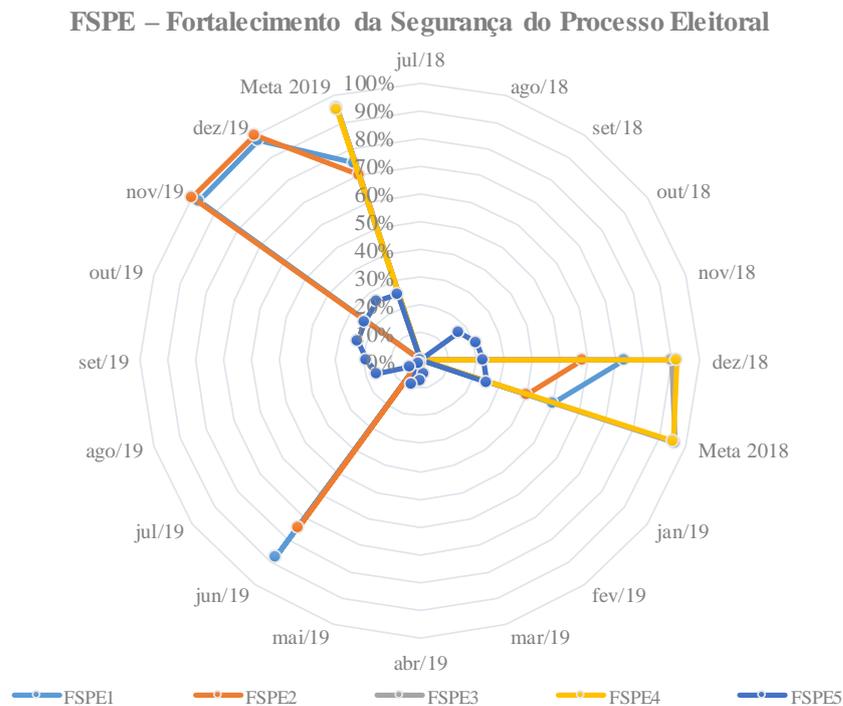
Tabela 3:Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

Ano	Mês	FSPE 1	FSPE 2	FSPE 3	FSPE 4	FSPE 5
2018	Jul	-	-	-	-	-
	Ago	-	-	-	-	-
	Set	-	-	-	-	-
	Out	-	-	-	-	17,00%
	Nov	-	-	-	-	21,00%
	Dez	73,12%	58,00%	89,71%	91,71%	23,00%

Ano	Mês	FSPE 1	FSPE 2	FSPE 3	FSPE 4	FSPE 5
	Meta 2018	50%	40%	96%	95%	25%
2019	Jan	-	-	-	-	0,00%
	Fev	-	-	-	-	1,00%
	Mar	-	-	-	-	5,00%
	Abr	-	-	-	-	7,00%
	Mai	-	-	-	-	9,00%
	Jun	87,61%	74,00%	-	-	1,00%
	Jul	-	-	-	-	4,00%
	Ago	-	-	-	-	16,00%
	Set	-	-	-	-	19,00%
	Out	-	-	-	-	23,00%
	Nov	97,62%	100,00%	-	-	24,00%
	Dez	97,62%	100,00%	-	-	26,00%
	Meta 2019	75%	70%	96%	95%	25%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 4: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio FSPE, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

2.2.2 CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional.

Dentre os indicadores do Macrodesafio - Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional, verifica-se que o indicador CPPJ 1, que equivale à meta 1 do CNJ, foi registrado mensalmente no sistema, com alcance da meta de 100% em dez/19 (105,87%).

O indicador CPPJ 2, que equivale à meta 2 do CNJ, foi registrado mensalmente no sistema e no mês de dez/19 sua medição (91%) alcançou a meta de 90% em 2019.

Considerando que o indicador CPPJ3 possui polaridade de redução, ou seja, quanto menor, melhor o índice, observa-se que o mesmo apresenta registro de medição mensal no período de jul/18 a dez/19. A última medição aferida no período foi em dez/19 e obteve um índice de 32% < 55%_{meta}, resultado positivo, considerando que quanto menor o indicador, melhor. Para este mesmo indicador, no ano 2018, registrou-se em dez/18 o índice de 88% > meta 68%, portanto acima da meta definida para o período. O indicador CPPJ 3 para 2º grau, apresenta registro de medição mensal no período de jul/18 a dez/19, ficando com um índice de 51% < 75% (meta 2019), um resultado positivo. Para o ano 2018, registrou-se em dez/18 o índice de 35% < 73%_{meta}, portanto abaixo da meta definida para o período, sendo este resultado satisfatório.

O indicador CPPJ 4 apresenta registro de medição mensal no período de jul/18 a dez/19, ficando com um índice de 92,73% > 90%_{meta}, um resultado positivo. Para o ano 2018, registrou-se em dez/18 o índice de 184,17% > 90%_{meta}, portanto acima da meta definida para o período, sendo este resultado satisfatório.

O indicador CPPJ 5 também possui polaridade de redução, e apresenta registro de medição mensal no período de jul/18 a dez/19. Verifica-se que as medições do período extrapolaram o limite de 50% definida para o período, em todos os meses. A última medição em dez/19 obteve índice de 100%, ou seja, o percentual de processos de 1º grau paralisados há mais de 30 dias, cujo andamento na tramitação tenha sido atualizado foi 100% > 50%, sendo este resultado insatisfatório pois extrapolou o limite estabelecido. Para o ano 2018, registrou-se em dezembro o índice de 147,99% > meta 50%, extrapolando o limite máximo definido para o período.

Tabela 4: : Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

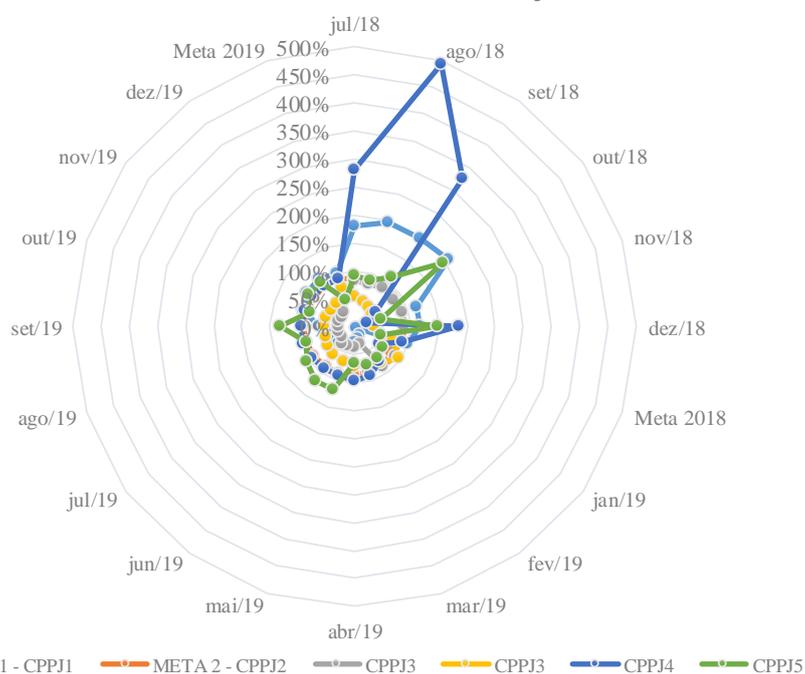
Ano	Mês	CPPJ1 Meta 1 CNJ	CPPJ2 Meta 2 CNJ	CPPJ3 1º Grau ↓	CPPJ3 2º Grau ↓	CPPJ4	CPPJ5 ↓
2018	Jul	179,41%	85,10%	82%	54%	281,00%	90,86%
	Ago	195,36%	85,06%	80%	46%	494,31%	88,79%
	Set	195,70%	85,10%	87%	43%	328,13%	111,33%
	Out	206,91%	86,40%	84%	39%	47,10%	195,35%
	Nov	116,50%	89,35%	88%	35%	22,35%	48,07%
	Dez	114,85%	89,35%	88%	35%	184,17%	147,99%
	Meta 2018	100%	90%	68%	73%	90%	50%
2019	Jan	3,80%	79,89%	88%	97%	54,30%	60,92%
	Fev	16,67%	83,98%	87%	80%	75,35%	68,68%
	Mar	22,49%	86,11%	32%	72%	91,65%	70,23%
	Abr	28,55%	86,11%	36%	71%	94,85%	65,86%
	Mai	36,52%	87,00%	36%	66%	92,42%	118,43%
	Jun	38,93%	88,00%	37%	62%	90,55%	118,43%

Ano	Mês	CPPJ1 Meta 1 CNJ	CPPJ2 Meta 2 CNJ	CPPJ3 1º Grau ↓	CPPJ3 2º Grau ↓	CPPJ4	CPPJ5 ↓
	Jul	43,57%	88,00%	29%	57%	92,19%	104,67%
	Ago	46,50%	89,00%	30%	53%	95,96%	90,66%
	Set	63,50%	90,00%	28%	52%	94,67%	131,33%
	Out	95,08%	90,00%	30%	52%	91,68%	83,99%
	Nov	105,74%	90,00%	29%	52%	91,77%	100,00%
	Dez	105,87%	91,00%	32%	51%	92,73%	100,00%
	Meta 2019	100%	90%	55%	75%	90%	50%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 5: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio CPPJ, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

2.3 RECURSOS

A perspectiva Recursos é composta por 23 indicadores, distribuídos em 4 macrodesafios, sendo somente 4 indicadores com polaridade de redução, ou seja, quanto menor o índice obtido, mais bem avaliado será o indicador.

Quadro 3: Indicadores que compõem a perspectiva Recursos, segundo a polaridade.

Macrodesafio	Indicador	Polaridade
AGP	AGP1: Índice de aderência ao PAC;	(↑)
	AGP2: Índice de Absenteísmo;	(↓)
	AGP3: Índice de Desempenho Gerencial;	(↑)
	AGP4: Índice de satisfação dos servidores com o Clima Organizacional;	(↑)
	AGP5: Índice de participação em eventos de capacitação no 1º grau;	(↑)
	AGP6: Índice de unidades com lotação adequada à Tabela de Lotação de Cargos;	(↑)
	AGP7: Índice de servidores alocados em grupos de risco em relação à saúde;	(↓)

Macrodesafio	Indicador	Polaridade
	AGP8: Índice de adequação às competências individuais.	(↑)
AGO	AGO1: Índice de perda orçamentária;	(↓)
	AGO2: Índice de execução orçamentária;	(↑)
	AGO3: Índice de Aderência da execução ao planejamento orçamentário;	(↑)
	AGO4: Índice de governança de aquisições do TCU;	(↑)
AGI	AGI1: Índice de execução do Plano Anual de Atividades da SCIA;	(↑)
	AGI2: Índice de cumprimento às recomendações expedidas pela SCIA;	(↑)
	AGI3: Índice de Governança em Gestão de Pessoas;	(↑)
	AGI4: Índice de matérias pautadas pelo Tribunal publicadas na mídia;	(↑)
	AGI5: Índice de inserções espontâneas;	(↑)
	AGI6: Índice de maturidade em gestão estratégica;	(↑)
MIGT	MIGT1: Índice de disponibilidade de serviços de rede e sistemas informatizados gerenciados pela STI/TRE-PA;	(↑)
	MIGT2: Índice de disponibilidade para acesso à rede da Justiça Eleitoral dos 10 Cartórios Eleitorais menos disponíveis;	(↑)
	MIGT3: Índice de obsolescência do parque de computadores e datacenter;	(↓)
	MIGT4: Índice de cartórios eleitorais com conectividade redundante;	(↑)
	MIGT5: Índice de atendimento a demandas por informatização de processos de trabalho;	(↑)

Fonte: PEJEP A 2016-2021.

2.3.1 AGP – Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas

Dentre os indicadores do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas, verifica-se que o indicador AGP 1, no ano 2018, foi registrado no sistema nos meses set/18 (91,67%) e dez/18 (100%), esta última aferição superou a meta de 2018 que era 80%. No ano 2019, foi registrado no sistema todas as medições mensais, exceto em jan/19 que não há registro de medição. A última aferição em dez/19 (61,64%) não alcançou a meta de 2019 que é 80%.

O indicador AGP 2 apresenta registro de medição mensal no período de jul/18 a out/19, sem registro nos meses nov/19 e dez/19. Considerando que sua polaridade é de redução, observa-se que nos meses de fev/19, abr/19, mai/19, jun/19, set/19 e out/19 as medições extrapolaram o limite de 2,6% estabelecido para o período. Os indicadores AGP 3, AGP 4, AGP 5, AGP 6 e AGP 8 apresentaram as últimas medições em dezembro/18, porém apenas os indicadores AGP 3 e AGP 4, não alcançaram a meta estipulada de 66% e 90%, respectivamente, para o período de 2018. O indicador AGP 7 extrapolou o limite estabelecido para o ano 2019, com medição igual a 25,26% > 10%_{meta}.

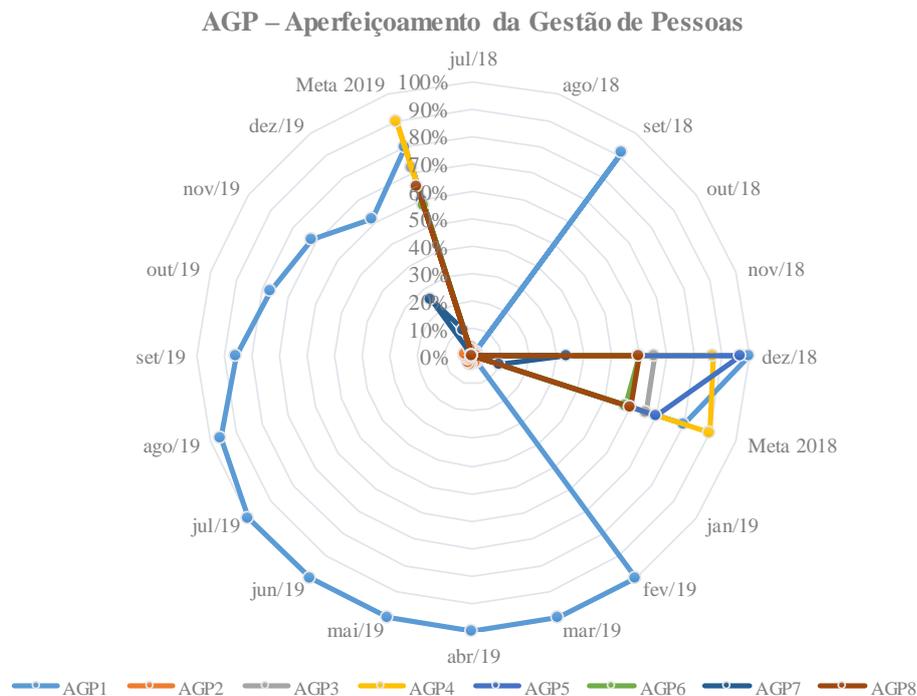
Tabela 5:Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

Ano	Mês	AGP1	AGP2	AGP3	AGP4	AGP5	AGP6	AGP7	AGP8
2018	Jul	-	3,14%	-	-	-	-	-	-
	Ago	-	2,11%	-	-	-	-	-	-
	Set	91,67%	1,70%	-	-	-	-	-	-
	Out	-	1,90%	-	-	-	-	-	-
	Nov	-	1,91%	-	-	-	-	-	-
	Dez	100,00%	1,86%	65,88%	87,00%	97,14%	60,00%	34,27%	60,37%

Ano	Mês	AGP1	AGP2	AGP3	AGP4	AGP5	AGP6	AGP7	AGP8
Meta 2018		80%	2,6%	66%	90%	70%	58%	10%	60%
2019	Jan	-	2,49%	-	-	-	-	-	-
	Fev	100,00%	3,14%	-	-	-	-	-	-
	Mar	100,00%	2,59%	-	-	-	-	-	-
	Abr	100,00%	3,05%	-	-	-	-	-	-
	Mai	100,00%	3,05%	-	-	-	-	-	-
	Jun	100,00%	2,63%	-	-	-	-	-	-
	Jul	100,00%	1,92%	-	-	-	-	-	-
	Ago	96,00%	2,33%	-	-	-	-	-	-
	Set	85,29%	2,68%	-	-	-	-	-	-
	Out	76,60%	2,63%	-	-	-	-	-	-
	Nov	71,93%	-	-	-	-	-	-	-
	Dez	61,64%	-	-	-	-	-	25,26%	-
Meta 2019		80%	2,6%	72%	90%	60%	58%	10%	65%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 6: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio AGP, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.



2.3.2 AGO – Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária

Dentre os indicadores do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária, verifica-se que o indicador AGO 1, no ano 2018, foi registrado no sistema somente no mês dez/18 (4%), esta aferição extrapolou o limite de 2018 que era 3%. No ano 2019, foi registrado no sistema apenas medição no período de jun/19 (5,80%) a dez/19 (0,38%), esta última aferição manteve-se abaixo do limite de 3%. O indicador encontra-se atualizado no sistema GPWEB.

O indicador AGO 2, no ano 2018, foi registrado no sistema somente no mês de dez/18 (99,96%), esta aferição superou a meta de 2018 que era 97%. No ano 2019, foi registrado no sistema apenas medição no período de jun/19 (94,20%) a dez/19 (99,62%), esta última aferição alcançou a meta de 2019 que é 97%. O indicador encontra-se atualizado no sistema GPWEB.

O indicador AGO 3, no ano 2018, foi registrado no sistema apenas nos meses de set/18 (81,57%), out/18 (77,25%) e dez/18 (76,20%), esta última aferição alcançou a meta de 2018 que era 76%. No ano 2019, foi registrado no sistema somente medição nos meses de jun/19 (80,12%) e set/19 (76,20%), esta última aferição não superou a meta de 2019 que é 78%. O indicador encontra-se desatualizado no sistema GPWEB.

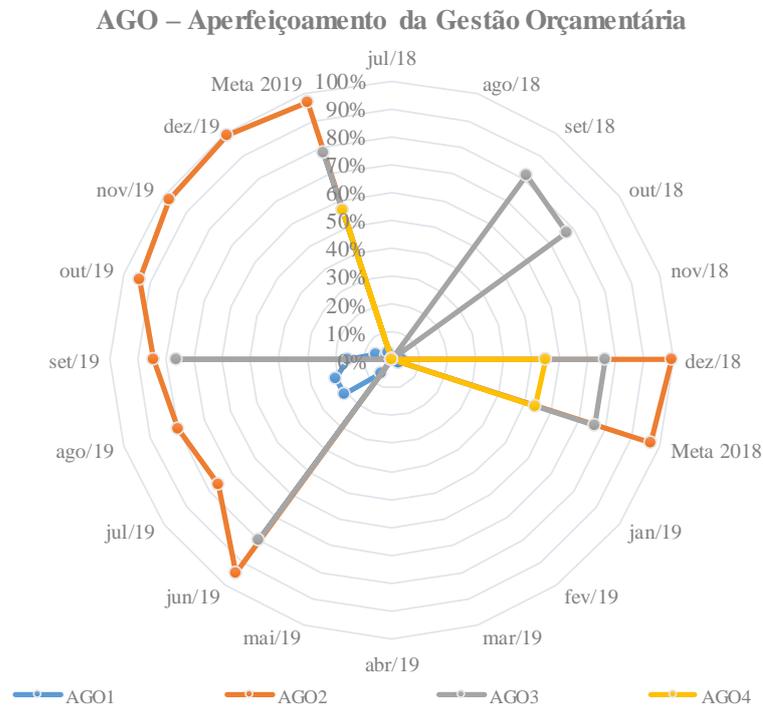
O indicador AGO 4, no ano 2018, foi registrado no sistema somente no mês de dez/18 (55%), esta aferição superou a meta de 2018 que era 53,85%. No ano 2019, não foi registrado medição no sistema. O indicador encontra-se desatualizado no sistema GPWEB.

Tabela 6: Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

Ano	Mês	AGO1	AGO2	AGO3	AGO4
2018	Jul	-	-	-	-
	Ago	-	-	-	-
	Set	-	-	81,57%	-
	Out	-	-	77,25%	-
	Nov	-	-	-	-
	Dez	4,00%	99,96%	76,20%	55,00%
Meta 2018		3%	97%	76%	53,85%
2019	Jan	-	-	-	-
	Fev	-	-	-	-
	Mar	-	-	-	-
	Abr	-	-	-	-
	Mai	-	-	-	-
	Jun	5,80%	94,20%	80,12%	-
	Jul	20,60%	76,23%	-	-
	Ago	20,60%	79,40%	-	-
	Set	15,44%	84,56%	76,20%	-
	Out	6,01%	93,99%	-	-
	Nov	2,19%	97,81%	-	-
	Dez	0,38%	99,62%	-	-
Meta 2019		3%	97%	78%	56,41%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 7: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio AGO, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

2.3.3 AGI – Aperfeiçoamento da Governança Institucional

Dentre os indicadores do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Governança Institucional, verifica-se que o indicador AGI 1, foi registrado mensalmente no sistema, no período de jul/18 a dez/19, com ausência de medição nos meses ago/19 e out/19, contudo a última medição registrada em dez/19 (100%) alcançou a meta de 100%. De forma semelhante ocorreu com o indicador AGI 2, que também foi registrado mensalmente no sistema, com lacunas nos meses ago/19 e out/19, contudo a última medição registrada em dez/19 (165,82%) alcançou a meta de 80%.

O indicador AGI 3, no ano 2018, foi registrado no sistema no mês de dez/18 (24%), esta aferição não alcançou a meta de 2018 que era 58%. No ano 2019, não foi registrado medição no sistema GPWEB para este indicador. O indicador AGI 4, foi registrado mensalmente no sistema, no período de jul/18 a dez/19, e a última medição registrada em dez/19 (132,43%), alcançou a meta de 50%. O indicador AGI 5, foi registrado mensalmente no sistema, no período de jul/18 a dez/19, porém a última medição registrada em dez/19 (32,43%) não alcançou a meta de 50% definida para o período. O indicador AGI 6, no ano 2018, foi registrado no sistema no mês de dez/18 (35,45%), esta aferição não alcançou a meta de 2018 que era 76%. No ano 2019,

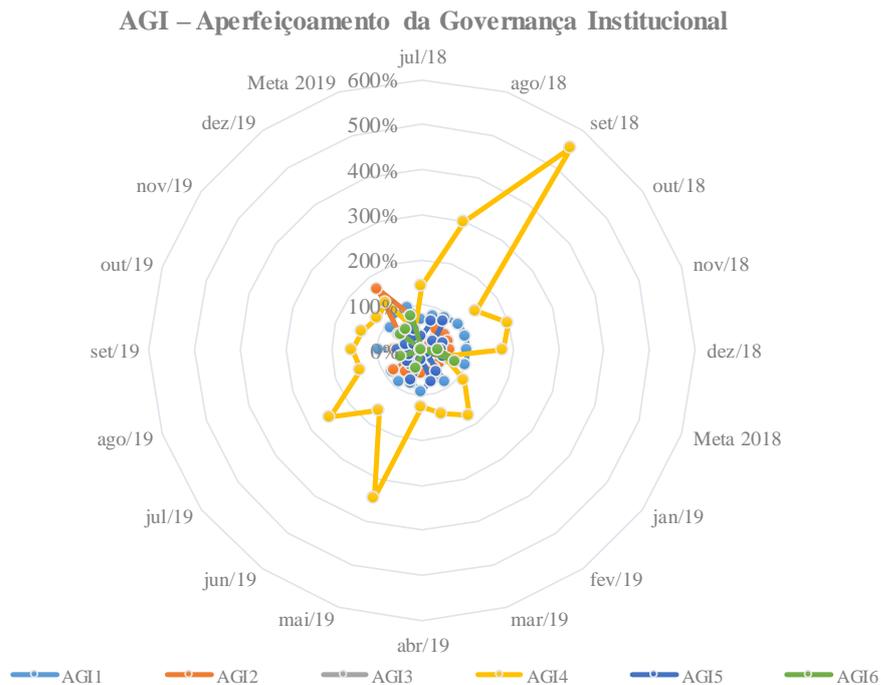
foi registrado medição no sistema nos meses de mai/19 (40,50%), ago/19 (49,45%), nov/19 e dez/19 (57,60%), porém nenhuma das medições alcançou a meta de 2019 que é 81%.

Tabela 7:Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Aperfeiçoamento da Governança Institucional, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

Ano	Mês	AGI1	AGI2	AGI3	AGI4	AGI5	AGI6
2018	Jul	66,67%	0,00%	-	142,86%	29,58%	-
	Ago	77,78%	0,00%	-	300,00%	66,67%	-
	Set	88,89%	56,38%	-	555,56%	79,08%	-
	Out	100,00%	61,70%	-	145,11%	31,61%	-
	Nov	100,00%	61,70%	-	200,00%	50,00%	-
	Dez	100,00%	61,70%	24,00%	180,00%	43,48%	35,45%
Meta 2018		100%	70%	58%	50%	50%	76%
2019	Jan	0,00%	51,33%	-	115,69%	13,56%	-
	Fev	85,71%	51,33%	-	176,92%	56,90%	-
	Mar	64,29%	51,33%	-	148,39%	74,19%	-
	Abr	92,86%	51,33%	-	126,53%	20,97%	-
	Mai	78,57%	51,33%	-	345,95%	70,31%	40,50%
	Jun	85,71%	56,64%	-	163,24%	38,74%	-
	Jul	78,57%	76,11%	-	250,00%	40,00%	-
	Ago	-	-	-	143,18%	30,16%	49,45%
	Set	92,31%	59,84%	-	152,81%	52,81%	-
	Out	-	-	-	137,80%	37,80%	-
	Nov	84,62%	60,31%	-	120,57%	20,57%	57,60%
	Dez	100,00%	165,82%	-	132,43%	32,43%	57,60%
Meta 2019		100%	80%	60%	50%	50%	81%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 8: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio AGI, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

2.3.4 MIGT – Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC

Dentre os indicadores do Macrodesafio - Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC, verifica-se que o indicador MIGT 1 foi registrado no sistema no período entre dez/18 (100%) e dez/19 (100%), em todas as medições a meta foi alcançada (99%), com exceção do mês de set/19 (96,79%). De forma semelhante ocorreu com o indicador MIGT 2, registrado no sistema no período entre dez/18 (93,48%) e dez/19 (87,97%), porém nenhuma das medições alcançou a meta (97%).

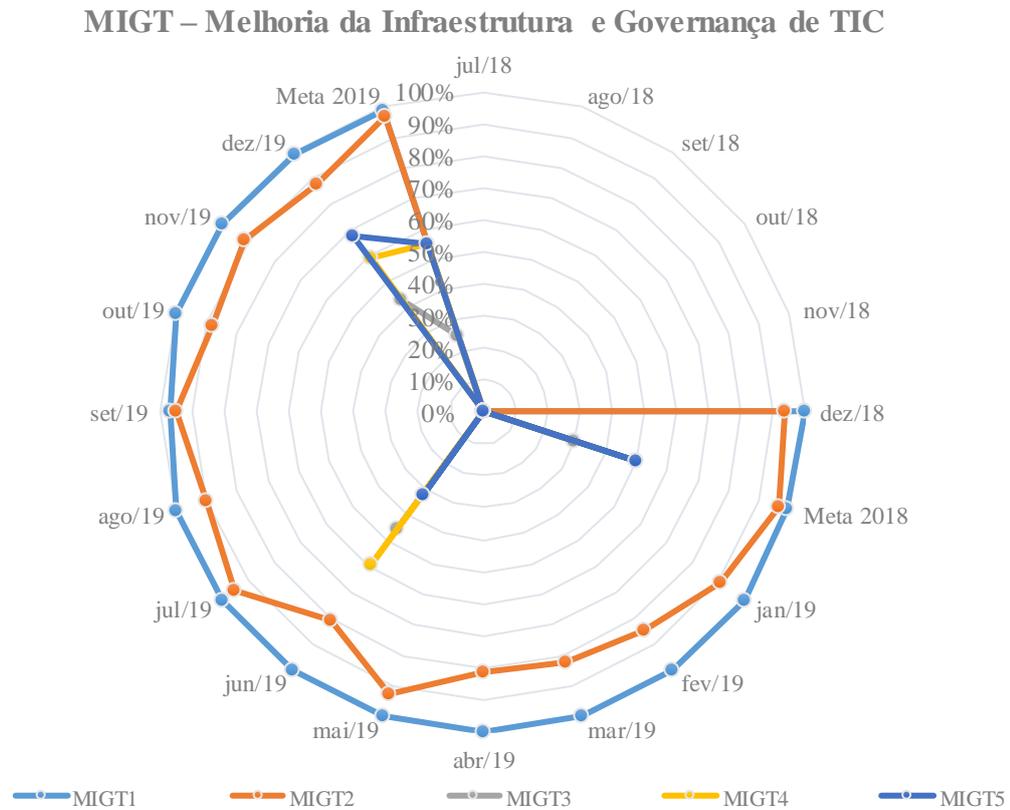
Os indicadores **MIGT 3, MIGT 4 e MIGT 5** apresentam registro de medição nos meses de jun/19 (45,01%), (59,38%), (31,82%), respectivamente e dez/19 (43,04%), (59,38%), (68%), no sistema GPWEB. A última aferição (dez/19) dos três indicadores extrapolou a meta de 25% no caso do MIGT 3 (43,04%) e alcançou a meta no caso de MIGT 4 (59,38%) e MIGT 5 (68%).

Tabela 8:Série histórica das medições dos indicadores estratégicos do Macrodesafio - Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC, registradas no GPWEB, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.

Ano	Mês	MIGT1	MIGT2	MIGT3	MIGT4	MIGT5
2018	Jul	-	-	-	-	-
	Ago	-	-	-	-	-
	Set	-	-	-	-	-
	Out	-	-	-	-	-
	Nov	-	-	-	-	-
	Dez	100,00%	93,48%	-	-	-
Meta 2018		99%	97%	30%	50%	50%
2019	Jan	99,97%	91,16%	-	-	-
	Fev	99,69%	84,60%	-	-	-
	Mar	99,92%	82,39%	-	-	-
	Abr	100,00%	81,10%	-	-	-
	Mai	100,00%	93,02%	-	-	-
	Jun	100,00%	80,42%	45,01%	59,38%	31,82%
	Jul	100,00%	95,07%	-	-	-
	Ago	100,00%	89,90%	-	-	-
	Set	96,79%	95,11%	-	-	-
	Out	100,00%	87,94%	-	-	-
	Nov	99,98%	90,89%	-	-	-
	Dez	99,10%	87,97%	43,04%	59,38%	68,00%
Meta 2019		99%	97%	25%	55%	55%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 9: Medições registradas no GPWEB para os indicadores estratégicos do Macrodesafio MIGT, no período de julho de 2018 a dezembro de 2019.



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

3 INDICADORES COM ALCANCE DE METAS NO ANO 2019

O quadro abaixo mostra somente os indicadores que apresentaram alcance de metas no ano 2019. Dentre estes, 3 indicadores são bianuais: FSPE 1, FSPE 2 e AGP 4. No geral, ocorreu alcance de meta em 21 /46 (46%) indicadores.

Quadro 4: Distribuição dos indicadores que alcançaram ou extrapolaram a meta do ano 2019, segundo última aferição, por perspectiva e Macrodesafio.

	Macrodesafios	Indicadores Estratégicos	P	Quem mede?	Aferição	Meta 2019	Medição	Cumprimento da Meta (%)
SOCIEDADE	GDC – Garantia dos Direitos de Cidadania	GDC1: Índice de acessibilidade do portal da internet do TRE-PA;	(↑)	STI	M	8,10%	8,11%	100,00%
	GDC – Garantia dos Direitos de Cidadania	GDC6: Índice de participação nos projetos de cidadania;	(↑)	EJE	M	0%	46,82%	85,13%
	GDC – Garantia dos Direitos de Cidadania	GDC7: Índice do grau de satisfação de clientes;	(↑)	OJE	M	80%	93,74%	100,00%
	CCIAI – Combate à corrupção, improbidade administrativa e ilícitos eleitorais	META 4 - CCIAI3: Índice de julgamento de ações no 1º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2016)	(↑)	CRE	M	90%	95,79%	100,00%
PROCESSOS INTERNOS	FSPE – Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral	FSPE1: Índice de eleitores com cadastro biométrico;	(↑)	STI	B	75%	97,62%	100,00%
	FSPE – Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral	FSPE2: Índice de zonas eleitorais com eleitorado recadastrado biometricamente;	(↑)	STI	B	70%	100,00%	100,00%
	FSPE – Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral	FSPE5: Índice de zonas eleitorais corrigidas/inspeccionadas;	(↑)	CRE	A	25%	26,00%	100,00%
	CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional.	META 1 - CPPJ1: Índice de julgamento de processos de conhecimento no 2º grau;	(↑)	SJ	M	100%	105,87%	100,00%
	CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional.	META 2 - CPPJ2: Índice de estoque processual no 2º grau;	(↑)	SJ	M	90%	91,00%	100,00%
	CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional.	CPPJ3: Taxa de congestionamento de processos (1º grau);	(↓)	CRE	S	55%	32%	100,00%
	CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional.	CPPJ3: Taxa de congestionamento de processos (2º grau);	(↓)	SJ	S	75%	51%	100,00%
	CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional.	CPPJ4: Índice de agilidade no julgamento;	(↑)	CRE	M	90%	92,73%	100,00%
	CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional.	CPPJ5: Índice de celeridade na tramitação dos processos no 1º grau;	(↓)	CRE	Q	50%	92,77%	53,90%
	RECursos	AGO – Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária.	AGO1: Índice de perda orçamentária;	(↓)	SOFC	M	3%	0,38%
RECursos	AGO – Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária.	AGO2: Índice de execução orçamentária;	(↑)	SOFC	M	97%	99,62%	100,00%
RECursos	AGI – Aperfeiçoamento da Governança Institucional.	AGI1: Índice de execução do Plano Anual de Atividades da SCIA;	(↑)	SCIA	M	100%	100,00%	100,00%
RECursos	AGI – Aperfeiçoamento da Governança Institucional.	AGI2: Índice de cumprimento às recomendações expedidas pela SCIA;	(↑)	SCIA	A	80%	165,82%	100,00%
RECursos	AGI – Aperfeiçoamento da Governança Institucional.	AGI4: Índice de matérias pautadas pelo Tribunal publicadas na mídia;	(↑)	ASCOM	M	50%	167,79%	100,00%
RECursos	MIGT – Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC.	MIGT1: Índice de disponibilidade de serviços de rede e sistemas informatizados gerenciados pela STI/TRE-PA;	(↑)	STI	M	99%	99,62%	100,00%

	Macrodesafios	Indicadores Estratégicos	P	Quem mede?	Aferição	Meta 2019	Medição	Cumprimento da Meta (%)
	MIGT – Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC.	MIGT4: Índice de cartórios eleitorais com conectividade redundante;	(↑)	STI	M	55%	59,38%	100,00%
	MIGT – Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC.	MIGT5: Índice de atendimento a demandas por informatização de processos de trabalho;	(↑)	STI	M	55%	68,00%	100,00%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Observa-se que atualmente, a partir dos registros de medições que constam no sistema GPWEB, 65% (30) dos indicadores são mensais e 17% (8) são anuais. Apenas 1 (2%) indicador (CPPJ 5) é quadrimestral e 2 (4%) são semestrais (CPPJ 3 - 1º e 2º grau).

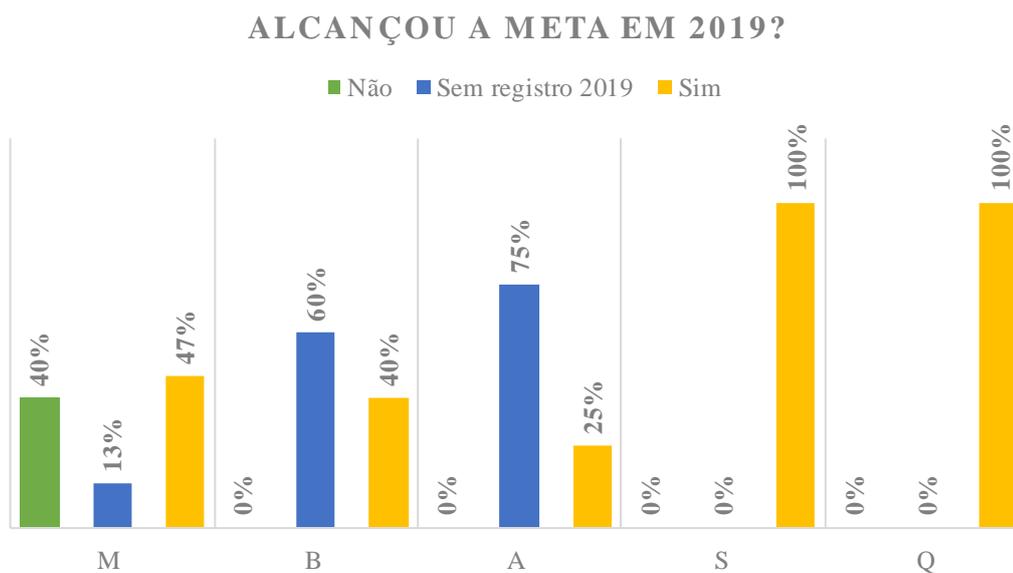
Verifica-se que 40% (12) dos indicadores mensais, não alcançaram a meta 2019; e 13% (4) dos mesmos, não registraram medição no sistema no ano 2019. No geral, 46% (21) dos indicadores alcançaram a meta em 2019.

Tabela 9: Distribuição dos indicadores que alcançaram ou não a meta do ano 2019 e que não apresentam registro no sistema GPWEB, segundo a periodicidade.

Periodicidade	Alcançou a meta 2019?						Total Geral	
	Não		Sem registro 2019		Sim		n	%
	n	%	n	%	n	%		
M	12	40%	4	13%	14	47%	30	65%
B	0	0%	3	60%	2	40%	5	11%
A	0	0%	6	75%	2	25%	8	17%
S	0	0%	0	0%	2	100%	2	4%
Q	0	0%	0	0%	1	100%	1	2%
Total Geral	12	26%	13	28%	21	46%	46	100%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Figura 10: Distribuição dos indicadores que alcançaram ou não a meta do ano 2019 e que não apresentam registro no sistema GPWEB, segundo a periodicidade.

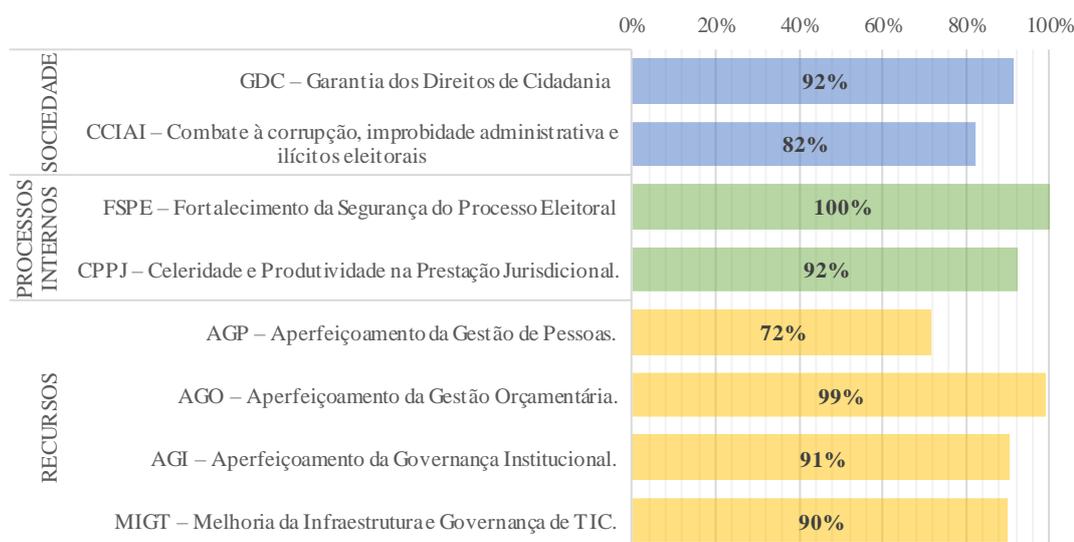


Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

4 CUMPRIMENTO DOS MACRODESAFIOS 2019

A partir das medições mensais dos indicadores estratégicos foi possível avaliar o cumprimento de metas por Macrodesafio, bem como o percentual médio de cumprimento do PEJEP 2016 – 2021. Verifica-se na figura 11 que a medição atual dos 8 (oito) macrodesafios encontra-se acima de 70%. A média geral do cumprimento dos macrodesafios é de 89,63%, considerando as medições dos indicadores até dez/19.

Figura 11: Grau de cumprimento dos macrodesafios que compõem o PEJEP 2016 – 2021 do Tribunal Regional Eleitoral do Pará.



Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

5 MEDIÇÕES MENSAIS

Sabe-se que a **medição mensal** consiste em registrar o índice obtido pelo instrumento de medição (neste caso, o indicador) ao final de cada mês, criando-se uma série histórica dos registros de medição ao longo do período.

A **aferição das medições** consiste em coletar os registros dos índices, atualizados no sistema, e por meio de métodos estatísticos, gerar uma análise estatística, visando um produto de avaliação, como por exemplo, um relatório estatístico.

Portanto, medir é importante para que se entenda o que está acontecendo na gestão, quais mudanças devem ser feitas e quais foram os impactos das mudanças que já foram realizadas até o momento.

“Se você não pode medir, você não pode gerenciar.”
Peter Drucker.

Desse modo, a atualização mensal dos índices obtidos pelos indicadores ao longo do ano se faz de extrema importância para o acompanhamento da evolução e performance da estratégia do Tribunal, considerando que a partir da medição mensal, é possível realizar aferição atualizada do indicador a qualquer momento, com observação do seu progresso e consequentemente avaliação de alcance do objetivo estratégico (Macrodesafio).

Contudo, a análise do histórico e dos resultados dos indicadores, itens 2 e 3 deste Relatório, demonstrou que 31 / 46 (67%) indicadores encontram-se atualizados¹ no sistema GPWEB, no mês de dezembro/2019, conforme quadro abaixo:

Quadro 5: Distribuição dos indicadores que estão atualizados no Sistema GPWEB no mês de dezembro de 2019, por perspectiva e Macrodesafio.

	Macrodesafios	Indicadores Estratégicos	P	Quem mede?	Aferição	Medição
SOCIEDADE	GDC – Garantia dos Direitos de Cidadania	GDC1: Índice de acessibilidade do portal da internet do TRE-PA;	(↑)	STI	M	8,11%
		GDC6: Índice de participação nos projetos de cidadania;	(↑)	EJE	M	46,82%
		GDC7: Índice do grau de satisfação de clientes;	(↑)	OJE	M	99,44%
	CCIAI – Combate à corrupção, improbidade administrativa e ilícitos eleitorais	META 4 - CCIAI1: Índice de julgamento de ações no 2º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2016)	(↑)	SJ	M	14,18%
		META 4 - CCIAI1: Índice de julgamento de ações no 2º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2018)	(↑)	SJ	M	20,51%
		CCIAI2: Índice de tempo de tramitação médio das ações penais e Recursos em matéria Penal no 2º grau;	(↓)	SJ	A	288,67
		META 4 - CCIAI3: Índice de julgamento de ações no 1º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2016)	(↑)	CRE	M	95,79%
META 4 - CCIAI3: Índice de julgamento de ações no 1º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2018)	(↑)	CRE	M	0,00%		
PROCESSOS INTERNOS	FSPE – Fortalecimento da Segurança do Processo Eleitoral	FSPE1: Índice de eleitores com cadastro biométrico;	(↑)	STI	B	97,62%
		FSPE2: Índice de zonas eleitorais com eleitorado recadastrado biometricamente;	(↑)	STI	B	100,00%
		FSPE5: Índice de zonas eleitorais corregidas/inspeccionadas;	(↑)	CRE	A	26,00%
	CPPJ – Celeridade e Produtividade na Prestação Jurisdicional.	META 1 - CPPJ1: Índice de julgamento de processos de conhecimento no 2º grau;	(↑)	SJ	M	105,87%
		META 2 - CPPJ2: Índice de estoque processual no 2º grau;	(↑)	SJ	M	91,00%
		CPPJ3: Taxa de congestionamento de processos (1º grau);	(↓)	CRE	S	32%
		CPPJ3: Taxa de congestionamento de processos (2º grau);	(↓)	SJ	S	51%
		CPPJ4: Índice de agilidade no julgamento;	(↑)	CRE	M	92,73%
	CPPJ5: Índice de celeridade na tramitação dos processos no 1º grau;	(↓)	CRE	Q	100,00%	
	RECURSOS	AGP – Aperfeiçoamento da Gestão de Pessoas.	AGP1: Índice de aderência ao PAC;	(↑)	SGP	M
AGP7: Índice de servidores alocados em grupos de risco em relação à saúde;			(↓)	SGP	M	25,26%
AGO – Aperfeiçoamento da Gestão Orçamentária.		AGO1: Índice de perda orçamentária;	(↓)	SOFC	M	0,38%
		AGO2: Índice de execução orçamentária;	(↑)	SOFC	M	99,62%
AGI – Aperfeiçoamento da Governança Institucional.		AGI1: Índice de execução do Plano Anual de Atividades da SCIA;	(↑)	SCIA	M	100,00%
		AGI2: Índice de cumprimento às recomendações expedidas pela SCIA;	(↑)	SCIA	A	165,82%
		AGI4: Índice de matérias pautadas pelo Tribunal publicadas na mídia;	(↑)	ASCO M	M	132,43%
		AGI5: Índice de inserções espontâneas;	(↑)	ASCO M	M	32,43%
	AGI6: Índice de maturidade em gestão estratégica;	(↑)	GPEG	M	57,60%	
	MIGT1: Índice de disponibilidade de serviços de rede e sistemas informatizados gerenciados pela STI/TRE-PA;	(↑)	STI	M	99,10%	

¹ Entende-se por atualizados no sistema GPWEB, indicadores com registro de medição em novembro ou dezembro de 2019.

	Macrodesafios	Indicadores Estratégicos	P	Quem mede?	Aferição	Medição
	MIGT – Melhoria da Infraestrutura e Governança de TIC.	MIGT2: Índice de disponibilidade para acesso à rede da Justiça Eleitoral dos 10 Cartórios Eleitorais menos disponíveis;	(↑)	STI	M	87,97%
		MIGT3: Índice de obsolescência do parque de computadores e datacenter;	(↓)	STI	M	43,04%
		MIGT4: Índice de cartórios eleitorais com conectividade redundante;	(↑)	STI	M	59,38%
		MIGT5: Índice de atendimento a demandas por informatização de processos de trabalho;	(↑)	STI	M	68,00%

Fonte: GPWEB (extraído 20/04/2020).

Além disso, observa-se que 6 (13%) indicadores possuem registro completo de seu desempenho mês a mês referente ao período de julho/2018 a novembro/2019, a saber: CCIAI3: Índice de julgamento de ações no 1º grau que possam importar na perda de mandato eletivo (2016), CPPJ3: Taxa de congestionamento de processos (1º grau); CPPJ4: Índice de agilidade no julgamento; CPPJ5: Índice de celeridade na tramitação dos processos no 1º grau; AGI4: Índice de matérias pautadas pelo Tribunal publicadas na mídia; e AGI5: Índice de inserções espontâneas;

6 CONSIDERAÇÕES FINAIS

i. A medição atual dos 8 (oito) macrodesafios encontra-se acima de 70%. A média geral do cumprimento dos macrodesafios é de 89,63%, considerando as medições dos indicadores até dez/19.

ii. Registrou-se alcance de metas para 46% dos indicadores (21 /46), conforme registros no sistema GPWEB.

iii. Em vista do cenário descrito no tópico 5, reforçamos a necessidade de registro mensal do resultado de todos os indicadores estratégicos, como determinado na 4ª RAE (evento SEI 0976199), bem como sugerimos a que seja avaliada a ferramenta informatizada de gestão da estratégia para que haja maior adesão dos gestores internos na sua regular utilização para registro e consulta de resultados e relatórios.